

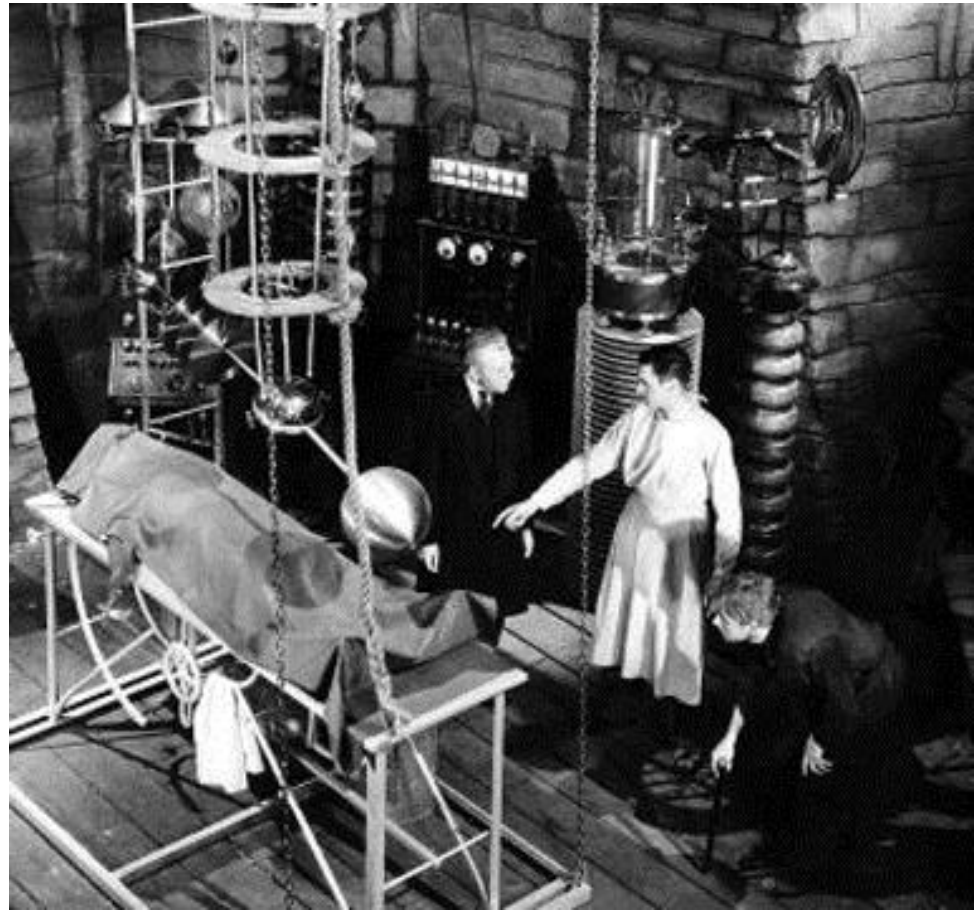
Sociologie économique  
*La naissance de la grande firme intégrée*

Pierre FRANCOIS

La firme, ou le nom officiel du  
« laboratoire secret de la  
production ».

La firme, quelle firme ?

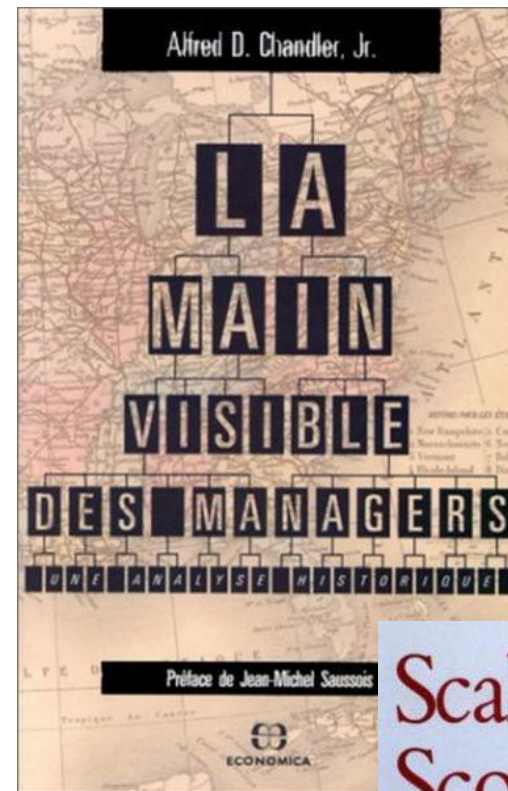
Whale, *Frankenstein* (1931)



L'hypothèse d'Alfred Chandler :

l'histoire du capitalisme est celle du développement de la « grande firme intégrée »

- Des organisations de très grande taille ;
- Qui réunissent en leur sein la filière de production, dans son entier ;
- Dont le pilotage est rationalisé et centralisé.



Scale and  
Scope The  
Dynamics of  
Industrial  
Capitalism  
Alfred D.  
Chandler, Jr.

A quelles conditions de telles firmes voient le jour ? Lorsqu'elles sont plus efficaces.



- La matrice des chemins de fer.
- La diffusion du modèle.... et ses conditions :
  - L'invention du marché de capitaux ;
  - L'invention de la société anonyme ;

Comment les firmes sont-elles dirigées ?

La propriété se disperse : le pouvoir est confié à un manager unique

- D'abord, issus de l'armée ;

- Ensuite, des écoles d'ingénieur et des *Business schools*



Comment la production est-elle organisée ?

La rationalisation des techniques de production et de gestion de l'information :

- Les techniques de gestion s'inventent...
- ...se transmettent
- ...et se routinisent.

Quelques points d'interrogation :

- Une histoire américaine ;
- Une histoire fonctionnelle ;
- Une histoire irénique.

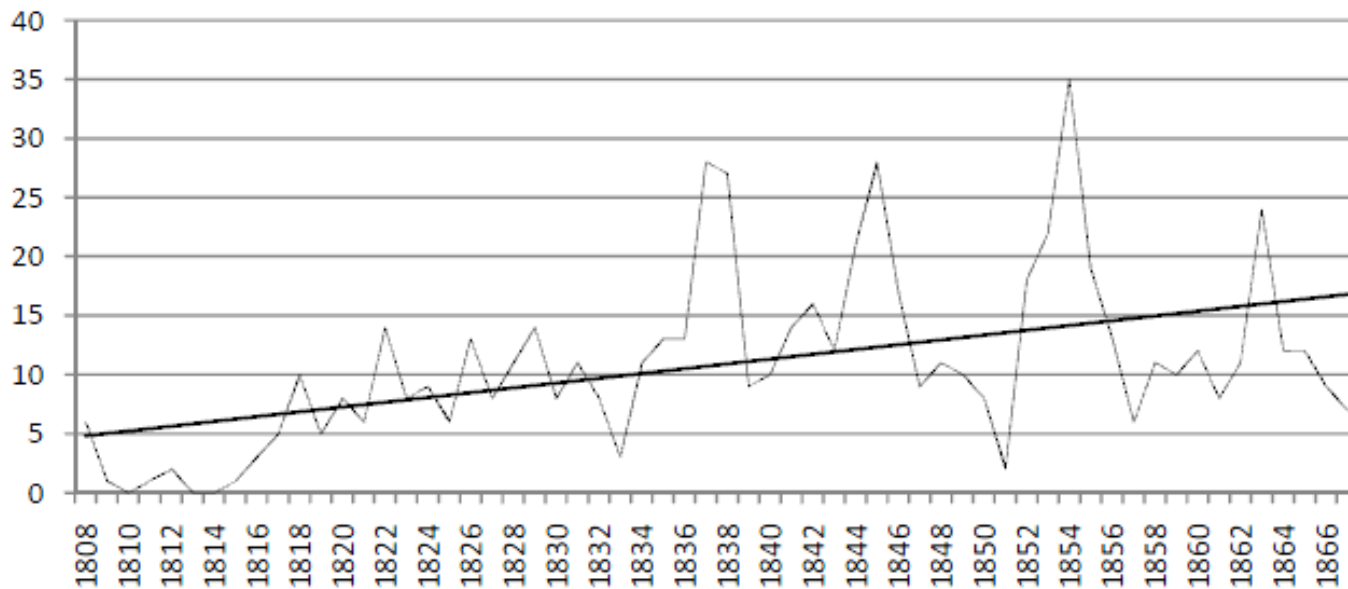
➔ Retour sur les trois fonctions.

# I. La naissance de la firme

Ce que l'on croît savoir :

- Les SA sont peu nombreuses ;

**Figure X: Annual SA Creations in France,  
1808-1867**



Source: Author's computation from Freedeman (1979)



# I. La naissance de la firme

Ce que l'on croît savoir :

- Les SA sont peu nombreuses ;
- Elles seraient peu nombreuses en raison d'une hostilité de l'Etat à leur endroit.
- Comme les SA sont bonnes pour le *business* et qu'elles sont peu nombreuses, la France (et son Etat !) est mauvaise pour le *business*.

# I. La naissance de la firme

Les SA ne sont pas (avant tout) dans l'industrie, mais dans le secteur financier...

*Table II: Repartition SA by sector,  
1808-1867*

<b>Insurance</b>	152
<b>Transportation</b>	118
<b>Public infrastructure</b>	110
<b>Mining and metallurgy</b>	87
<b>Banking</b>	51
<b>Real estate</b>	27
<b>Textile</b>	16
<b>Others</b>	90
<b>Total</b>	651

Source: *Lefebvre-Teillard (1985), pp. 67 and 69.*

# I. La naissance de la firme

...et dans des secteurs placés sous la dépendance de l'Etat, qu'on ne peut dès lors considérer comme l'adversaire de la SA

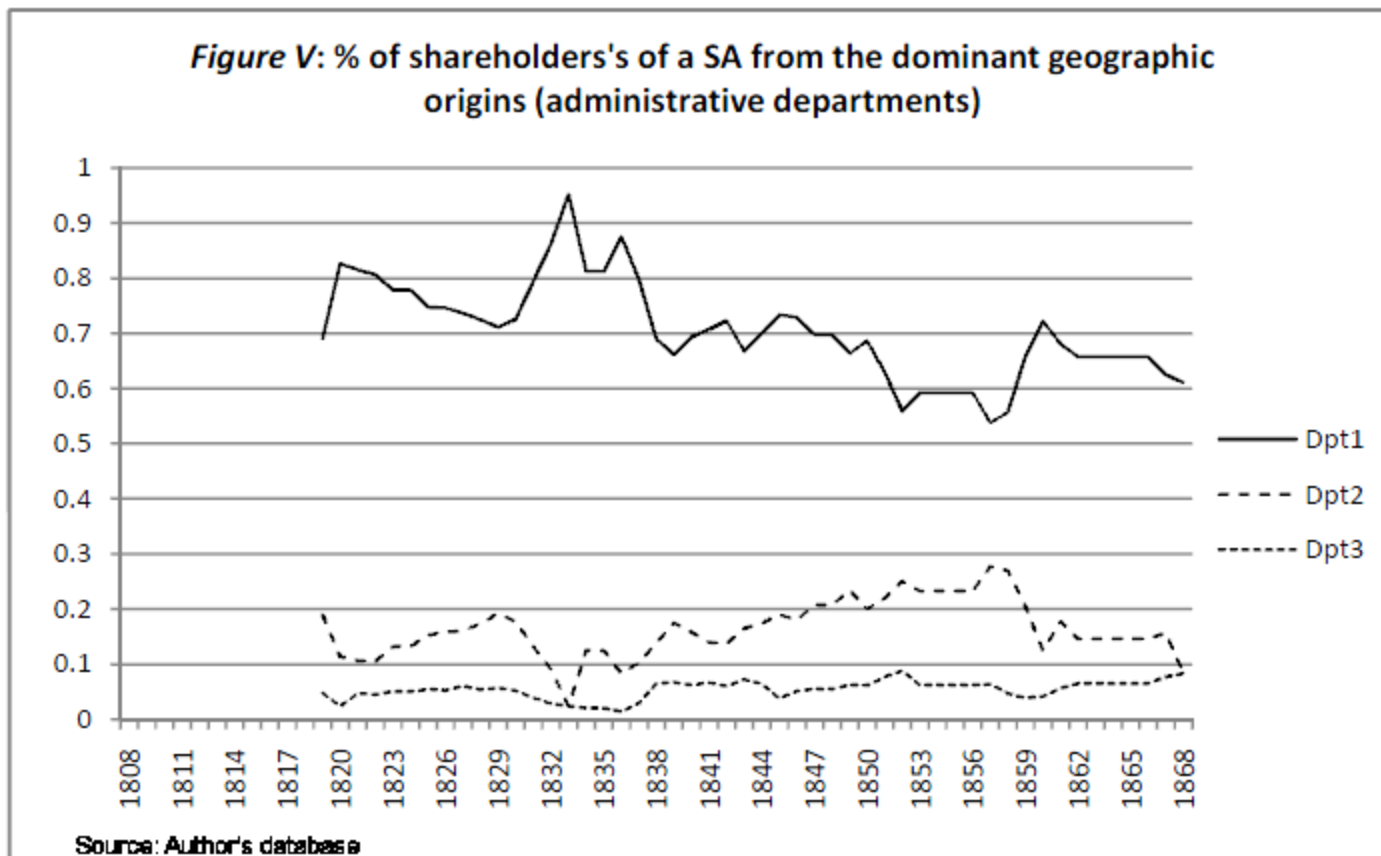
*Table II: Repartition SA by sector,  
1808-1867*

<b>Insurance</b>	152
<b>Transportation</b>	118
<b>Public infrastructure</b>	110
<b>Mining and metallurgy</b>	87
<b>Banking</b>	51
<b>Real estate</b>	27
<b>Textile</b>	16
<b>Others</b>	90
<b>Total</b>	651

Source: *Lefebvre-Teillard (1985), pp. 67 and 69.*

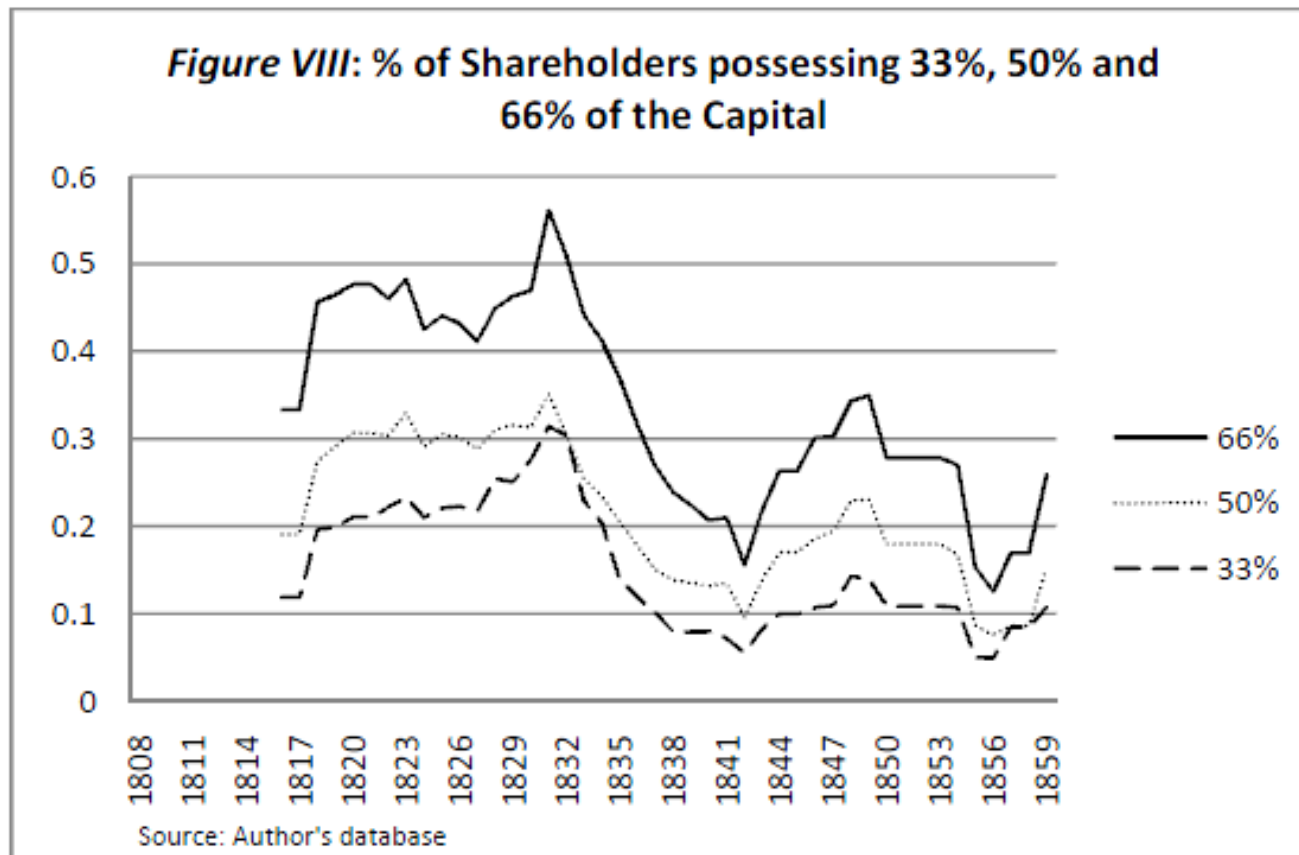
# I. La naissance de la firme

Les SA ne sont pas véritablement anonymes...



# I. La naissance de la firme

...et elles ne servent que marginalement à lever une importante épargne publique



## II. Qui dirige les firmes ?

### A. Actionnaires et managers

Rappel sur Chandler : une solution fonctionnelle et un transfert pacifique.

Berle et Means (1932) : vous avez dit pacifique ?



*Wise, Nous avons gagné ce soir*  
(1949)

Le moment fondateur : la vague de fusion des années 1898-1904

- Des fusions horizontales entre entreprises de taille équivalente...

- ...qui ne se traduisent pas par une dispersion du capital, mais par une très forte concentration.

➔ Que s'est-il passé entre 1904 et 1932 ?

## II. Qui dirige les firmes ?

### A. Actionnaires et managers

#### 1. Le cas américain



## II. Qui dirige les firmes ?

### A. Actionnaires et managers

#### 1. Le cas américain

Une réponse « économique » : O'Sullivan, Mary, 2000, *Contests for corporate control*, Oxford university press.

Le transfert de pouvoir est le résultat de la stratégie délibérée des managers pour contredire le pouvoir des actionnaires.

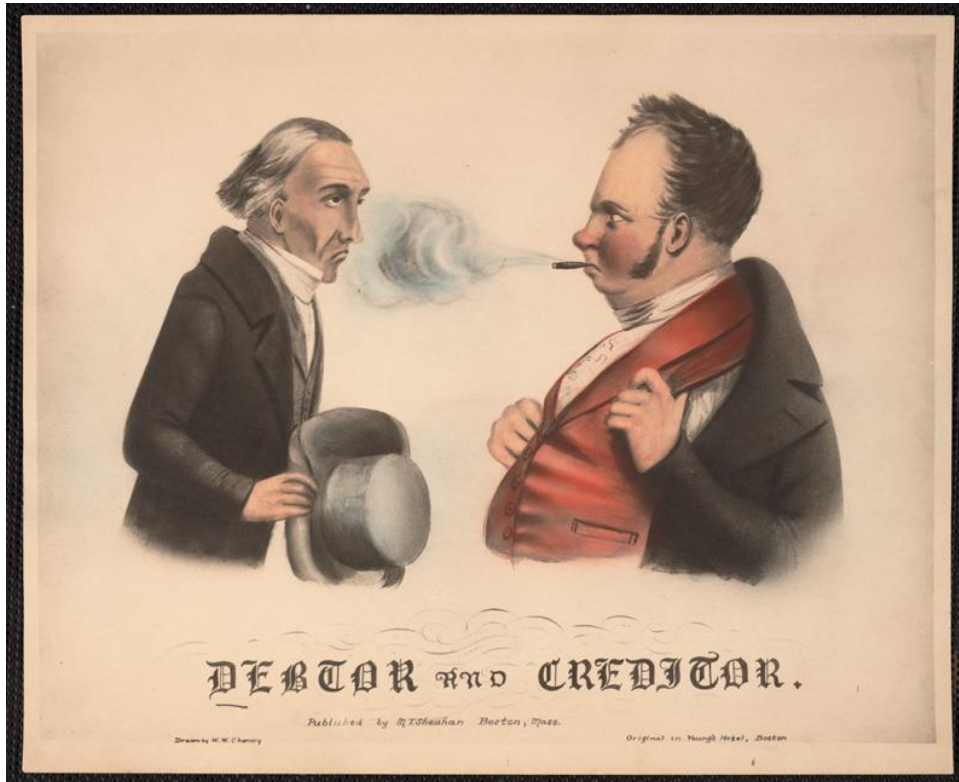




## II. Qui dirige les firmes ?

### A. Actionnaires et managers

#### 1. Le cas américain



Portrait des actionnaires en  
créditeurs : ingérence et  
contrôle.

Diluer le pouvoir des  
actionnaires en ouvrant le  
capital.

La consolidation par l'Etat.

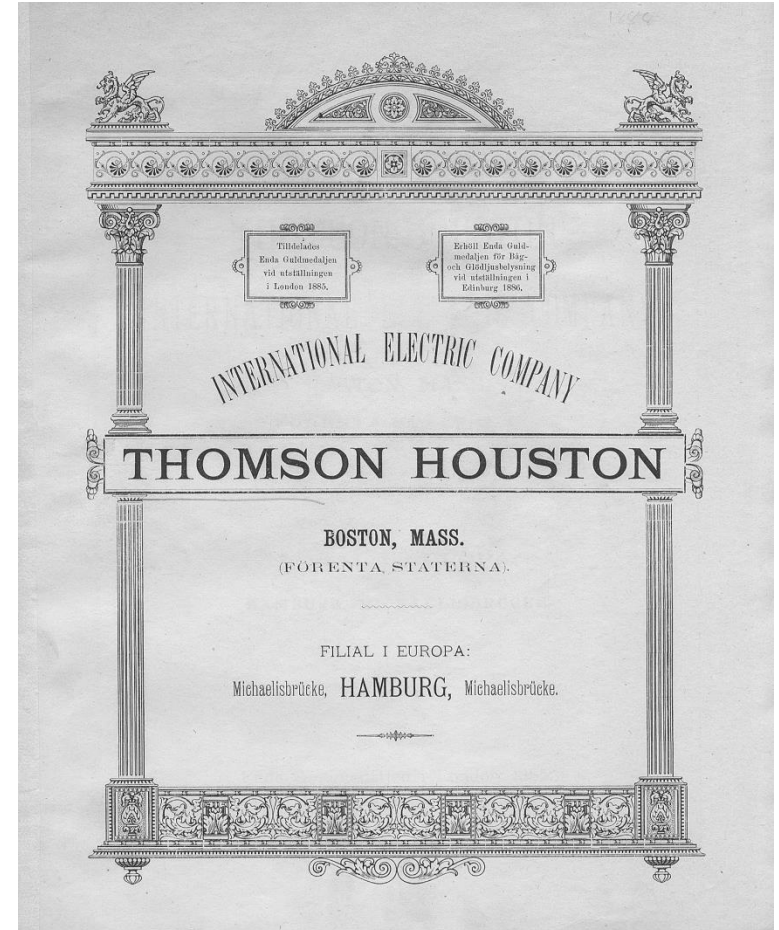
## II. Qui dirige les firmes ?

### A. Actionnaires et managers

#### 2. Le cas français

Que sait-on ? Well, not so much...

- Des grandes firmes peu nombreuses ?



## II. Qui dirige les firmes ?

### A. Actionnaires et managers

#### 2. Le cas français

Que sait-on ? Well, not so much...

- Des grandes firmes peu nombreuses ?
- Un capital encore très concentré ?



Louis Renault

## II. Qui dirige les firmes ?

### A. Actionnaires et managers

#### 2. Le cas français

Que sait-on ? Well, not so much...

- Des grandes firmes peu nombreuses ?
- Un capital encore très concentré ?
- Des tendances claires au « managerialisme ».

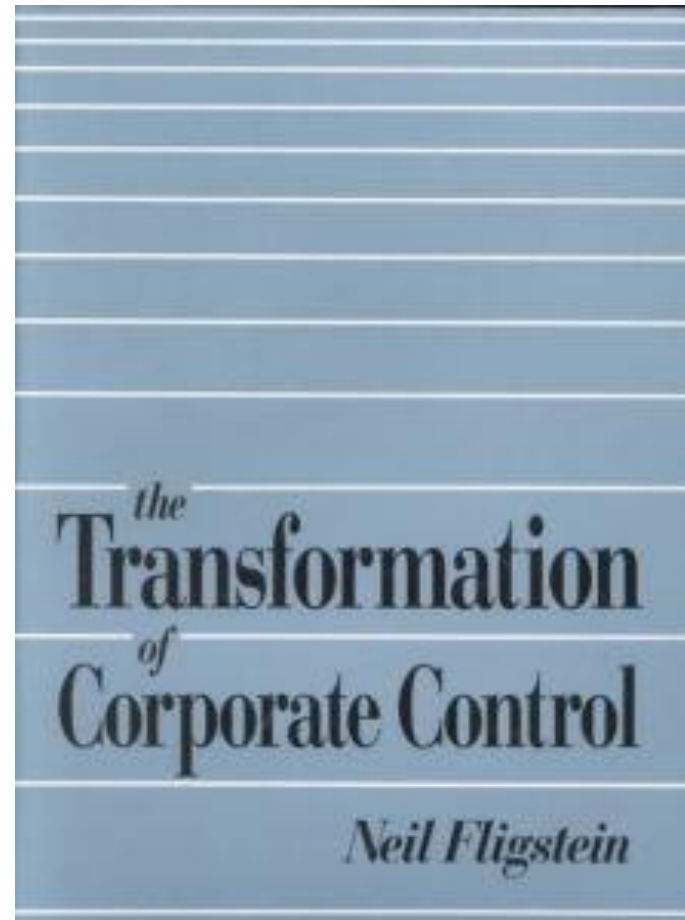


## II. Qui dirige les firmes ?

### B. Quels managers ?

Neil Fligstein, *The transformation of corporate control*, Harvard, 1990.

→ Le *pouvoir* contre l'*efficacité*.

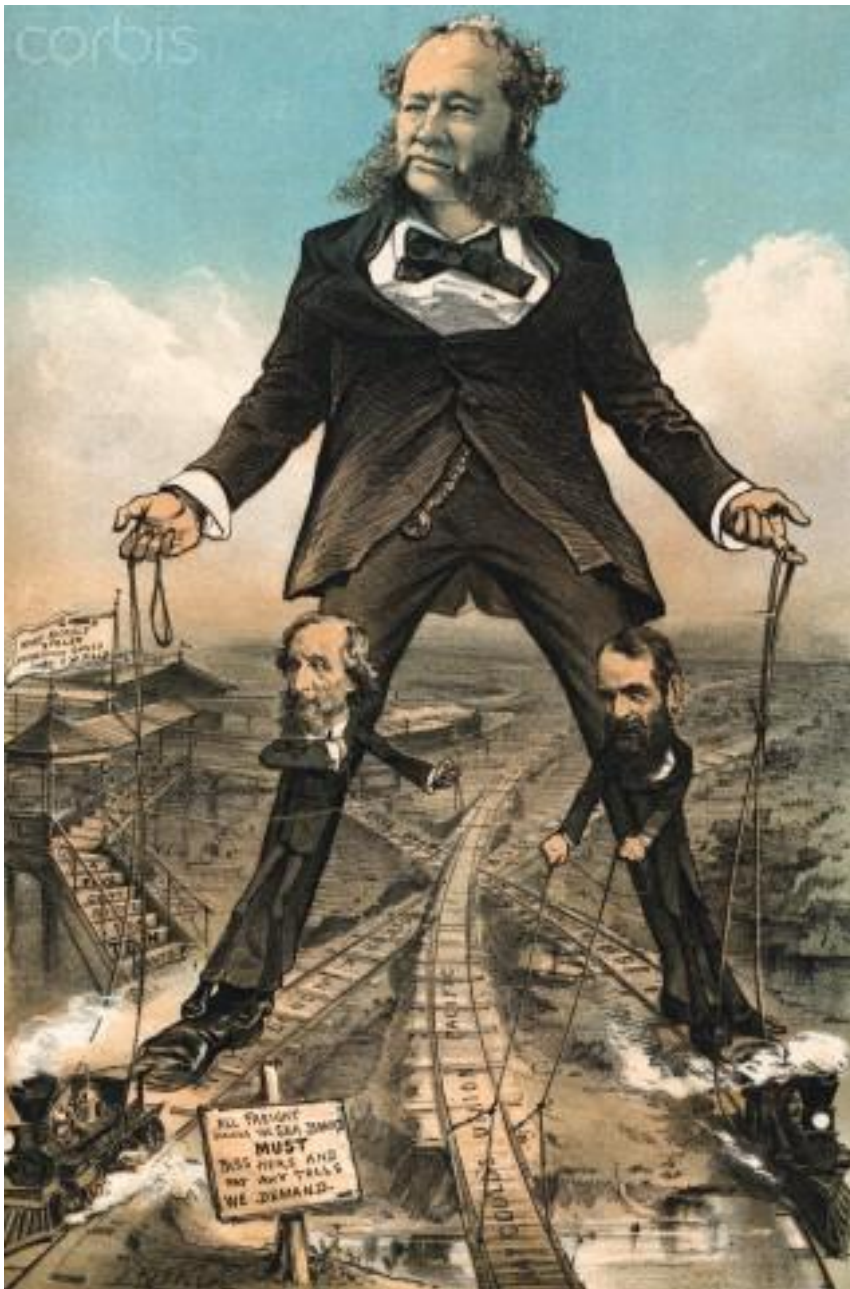


## II. Qui dirige les firmes ?

### B. Quels managers ?

Quelques propositions :

- La notion de « conception de contrôle ».
- L'adoption de telle ou telle conception de contrôle dépend de la lutte entre les actionnaires et les managers, et entre les différents types de managers.
- Pourquoi sont-elles instables ? L'Etat et les crises.



## II. Qui dirige les firmes ? B. Quels managers ?

La conception « directe » :

- Une concurrence acharnée ;
- Organiser les ententes ?
- La politique de la concurrence de l'Etat américain.

## II. Qui dirige les firmes ?

### B. Quels managers ?



La conception « manufacturière » :  
La solution des ingénieurs :

- Intégrer la production ;
- Construire des oligopoles ;
- La validation par la cour suprême.



## II. Qui dirige les firmes ? B. Quels managers ?

La conception « vente et marketing » : les hommes du marketing.

- Différenciation des produits ;
- La mise en marché comme étape déterminante.
- La validation par l'Etat : le Celler-Kehauver Act de 1950.



*Mad Men*

## II. Qui dirige les firmes ?

### B. Quels managers ?

La conception financière : comment comparer des carottes et des navets ?

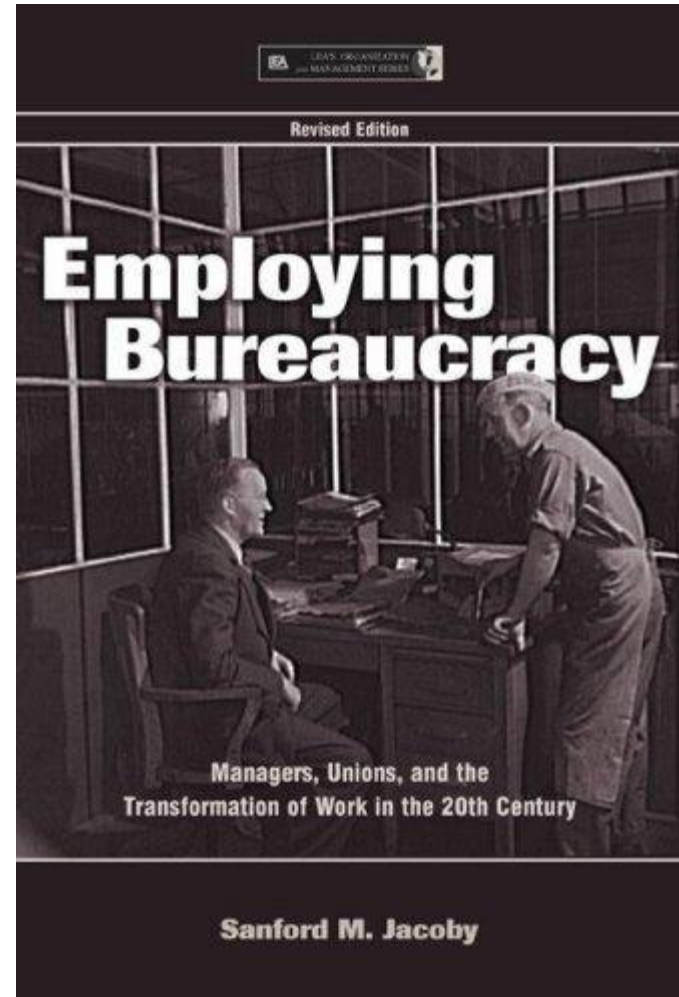
- La solution des financiers : comparons leur profitabilité.
- Une nouvelle vague de fusions qui construit les conglomérats.
- Une logique de croissance externe concentrée sur les investissements de court terme.



### III. Organiser la production

Comment la main d'œuvre a-t-elle été stabilisée ?

Jacoby, Sanford M, 1985,  
*Employing bureaucracy*,  
Columbia university press



### III. Organiser la production

Avant la première guerre mondiale, une tendance à l'internalisation progressive de la main d'œuvre :

les agendas congruents des ouvriers, des réformateurs, et des patrons.



Lewis Hine, 1912.

### III. Organiser la production



Avec la première guerre mondiale, une consolidation des premiers marchés internes par l'Etat fédéral, sous la menace de l'agitation ouvrière

### III. Organiser la production

Le reflux des années 1920 :

Un marché favorable aux  
employeurs, des  
professionnels plus  
conservateurs.

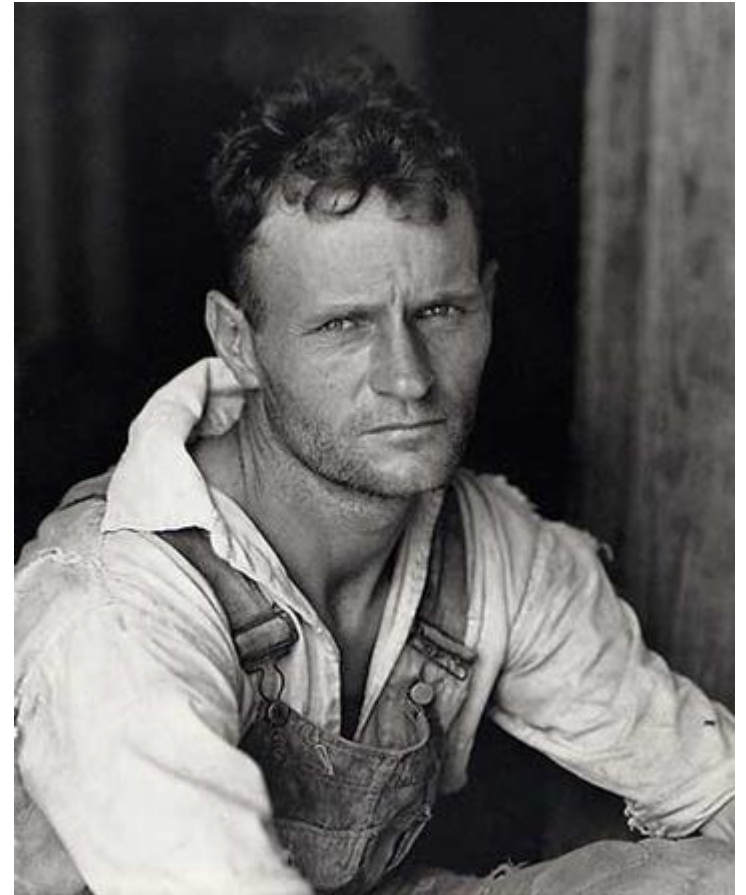


Lewis Hine, 1931

### III. Organiser la production

Les effets contre-intuitifs de la  
crise de 1929 :

Sous la menace des syndicats, de  
l'opinion publique *et* d'une  
intervention très forte de  
l'Etat, les employeurs  
structurent davantage leurs  
marchés internes.



Evans, 1929

### III. Organiser la production



La (nouvelle) consolidation de la seconde guerre mondiale et la validation institutionnelle de l'après-guerre