

Pierre Bourdieu, synthèse critique

Pierre FRANCOIS

Séminaire de sociologie générale

Repères biographiques

Pierre Bourdieu (1930-2001)



- Le fils modeste et le fort en thème.
- De l'agrégation de philosophie à la tentation de l'anthropologue.
- Les premiers travaux : les commandes de sociologie de la culture, les premiers travaux sur l'éducation.
- Les œuvres majeures des années 1970 : *L'esquisse d'une théorie de la pratique* (1972), *La distinction* (1979), *Le sens pratique* (1980).
- Les « grandes œuvres ratées » des années 1980 et 1990 (*Homo academicus* (1984), *La noblesse d'Etat* (1989), *Les règles de l'art* (1992)) et un chef d'œuvre réflexif et tardif : *Les méditations pascaliennes* (1997).
- « L'agit-prop » (?) des dernières années : de *La misère du monde* (1993) aux grèves de 1995.

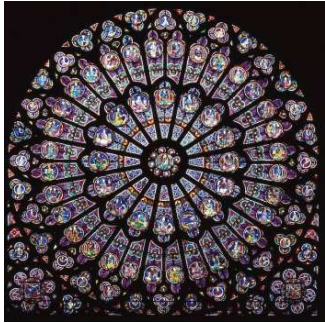
Remarques préliminaires (1) : une œuvre immense et éclectique

- Les thèmes :
 - Bourdieu travaille toute sa vie sur quelques thèmes de prédilection : les travaux anthropologiques sur l'Algérie, l'éducation, la culture, les intellectuels.
 - Il aborde également une très grande variété de domaines (à peu près tous), notamment dans des articles : la politique, la religion, le sport, l'économie...
 - Sur chacun de ces champs, ses contributions redéfinissent très profondément les termes du débat.
- La critique : la démarche de Bourdieu est *critique* en ce qu'elle entend dévoiler le fonctionnement masqué et violent du monde social.
- La synthèse : on peut lire Bourdieu (c'est notamment le cas aux USA) comme un auteur tentant une synthèse des apports des grands fondateurs de la discipline, Marx, Durkheim et Weber.
- L'entreprise collective : Bourdieu a structuré des équipes des recherches, il a mené à bien des entreprises éditoriales (revues et collections), et il a pu se comporter, parfois, comme un chef de clan.

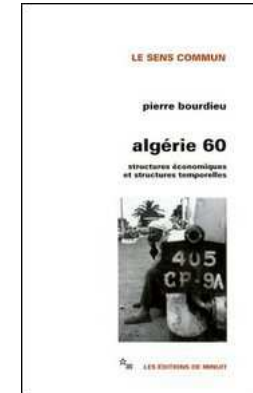
Remarques préliminaires (2) : quelques éléments de tectonique intellectuelle

- Trois propositions élémentaires :
 - La société est un système de domination...
 - ... dont le fonctionnement porte, *a priori*, à sa reproduction...
 - ...et qui fonctionne d'autant mieux qu'il est caché aux yeux de ceux qui en font partie.

- Trois notions fondamentales :
 - Champ : la société est segmentée en sous-espaces spécialisés, autonomes et hiérarchisés ;
 - Capital : la position d'un individu dans un champ dépend (avant tout) du volume et de la structure de ses capitaux.
 - Habitus : ce que fait et ce que pense un individu est déterminé par la position qu'a occupé et qu'occupe un individu dans le champ social.



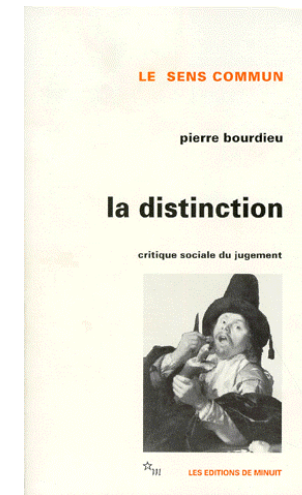
La découverte de l'habitus



- Des pratiques économiques des ouvriers kabyles...
 - Comment se conduisent les migrants après qu'ils sont revenus En Kabylie ? La dissonance du comportement du maçon ;
 - S'il y a de (rares) dissonances, c'est qu'il existe des mécanismes permettant d'expliquer pourquoi il y a des consonances (quasi-systématiques) entre les structures sociales et les structures mentales.
- ...à la *Somme théologique* :
 - Une autre manière de soulever le même problème : comment expliquer les cohérences sur le fond (la transparence) et la forme (la décomposition ternaire) entre l'architecture gothique et la pensée scholastique (Panofsky, 1967) ?
 - Pour en rendre compte, il faut poser quelques hypothèses :
 - Nos manières de voir et nos manières de faire sont modelées par des catégories *a priori* ;
 - Ces catégories ne sont pas innées, elles sont acquises au cours du processus de socialisation ;
 - Puisqu'elles vont de soi, elles sont ensuite « naturalisées », déniées en tant qu'elles sont socialement construites et renvoyées à une nature, des goûts ou des dons.

Des goûts et des couleurs, peut-on discuter et comment ?

- Le sens commun nous dit : des goûts et des couleurs, on ne peut discuter – car ils renvoient à des différences fondées *en nature*, sur lesquelles nous n'avons par conséquent pas de prise.
- Les statistiques nous montrent : que la nature fait bien les choses, puisque les pratiques culturelles sont très fortement indexées sur l'appartenance de classes.
- Il faut donc expliquer deux choses :
 - Le constat : pourquoi les goûts sont-ils socialement distribués ?
 - La dénégation du constat : pourquoi est-on persuadé que ce n'est pas le cas ?
- Trois hypothèses fondamentales :
 - La même logique est à l'œuvre dans toutes les sphères de la vie sociale, nobles ou ignobles ;
 - Cette logique est une logique de *distinction* : distinguer, se distinguer ;
 - Cette logique est masquée, déniée et naturalisée.



Le commutateur de l'habitus

- Une expérience de pensée : Martine va à la Fnac, que va-t-elle acheter ? Ou pourquoi les actions sont-elles (partiellement) libres et (objectivement) déterminées ?
- Les dimensions fondamentales de l'habitus :
 - L'habitus est le produit de l'histoire, mais une histoire qui...
 - Parce qu'elle est collective, n'est pas aléatoire ou singulière ;
 - Parce qu'elle est incorporée, est méconnue comme histoire.
 - L'habitus produit de l'histoire, c'est-à-dire...
 - Qu'il produit des manières de faire et des manières de voir ;
 - Qu'il consiste donc en une commutation, *non réfléchie comme telle*, du passif (l'incorporé) vers l'actif (les pratiques).
 - Comme les schèmes incorporés ne sont pas aléatoires, les pratiques qu'ils engendrent ne le sont pas non plus.
 - L'habitus est spontanément adapté aux situations où il est mis en œuvre :
 - Le monde social est stable : le monde où j'agis est celui qui m'a vu naître – l'exemple des manières de table.
 - L'habitus est un système de différences dont la structure est engendrée par l'expérience de la position que j'occupe dans des champs sociaux dont les structures sont homologues : il est par conséquent transposable.

Les champs de l'habitus

- Qu'est-ce qu'un champ ?
 - Un champ est un sous-espace spécialisé au sein du champ social : le champ politique, le champ culturel, le champ de l'enseignement supérieur, etc. ;
 - Il est organisé autour d'un enjeu et de règles spécifiques : on ne court pas après la même chose dans les différents champs, et on n'y court pas de la même manière ;
 - C'est un espace hiérarchisé : on y trouve des dominés et des dominants. Ils ont, à ce titre, une structure *homologue*.
- A quoi se repère la position d'un agent dans un champ ?
 - Le triple repérage de la position de l'individu dans un champ : le volume de capital, la structure du capital, l'évolution dans le temps du capital.
 - Une première hypothèse (?) capitale : les positions occupées par les agents dans les différents champs sont équivalentes, homologues.
 - Une second hypothèse (?) capitale : l'espace des positions dicte l'espace des prises de position – le champ social se laisse donc dessiner comme l'espace des styles de vie : nos consommations culturelles sont autant de manière de prouver (à nous comme aux autres) la position que nous occupons, et que nous sommes fondés à l'occuper.

L'espace des classes sociales

- Quelques implications des définitions précédentes :
 - Les champs ont des structures homologues : par conséquent, ce qui se joue dans un espace spécialisé (celui de la consommation de vin, par exemple) pourrait se jouer, dans les mêmes termes, dans un autre espace (celui de la consommation cinématographique).
 - Les histoires individuelles qui portent un agent à occuper telle ou telle place dans un champ ne sont pas des histoires individuelles, mais des histoires *collectives* : elles dépendent de l'appartenance à telle ou telle classe, elles sont partagées par les membres de cette classe.
 - Les champs sociaux sont donc des surfaces de projection particulières sur lesquelles viennent se jouer en permanence des luttes de classe et de classement.
- L'espace des style de vie :
 - La grande bourgeoisie, ou le sens de la distinction ;
 - La petite bourgeoisie, ou la bonne volonté culturelle ;
 - La classe ouvrière, ou le goût du nécessaire.
- La lutte des classes chez Marx et chez Bourdieu :
 - Une logique masquée ;
 - Production ou consommation ?
 - Révolution ou reproduction ?